

Aan de leden van de raad

Datum : 26 maart 2024
Zaaknummer : 4114897
Contactpersoon : Robin Driessen
Telefoonnummer : 06 31108049

Onderwerp: Schriftelijke vragen art. 44 Rvo over Fietsen in Sonsbeekpark

Geachte voorzitter en leden,

Het raadslid Scholten van de fractie Volt en het raadslid Pape van de fractie VVD hebben ons bij brief, ingekomen 21 februari 2024, schriftelijk vragen gesteld op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde voor de Politieke Avond van de gemeente Arnhem 2018 over het [Fietsen in Sonsbeekpark](#).

Ter beantwoording van deze vragen delen wij u het volgende mee.

1. *Is het college bekend met het hierboven geschetste beeld van grote aantallen fietsers die dagelijks gebruikmaken van deze routes door het Sonsbeekpark?*

Wij zijn bekend met de door fietsers gebruikte route door park Sonsbeek. We zien dat diverse groepen fietsers substantieel gebruik maken het park, zoals scholieren, ouders met kinderen en woon-werkverkeer.

2. *Waarom wordt hier in de Parkenvisie Sonsbeek, Zijpendaal en Gulden Bodem 2024 niet nader op ingegaan?*

In de [Parkenvisie](#) wordt op pagina 42 in het deel 'padennetwerk en mobiliteit' ingegaan op fietsen in de parken. Hier is aangegeven dat fietsen in het park al verboden was. Dat blijft het geval. De twee door u genoemde routes worden niet specifiek genoemd in de visie, maar zijn uiteraard wel bekend bij ons.

3. *Is het college het met ons eens dat er nu sprake is van een onwenselijke situatie, waar wel een goede oplossing voor gevonden moet worden?*

In de Parkenvisie is opgenomen dat er een verbod geldt op fietsen in parken. De reden hiervoor is "dat door het toenemende aantal elektrische fietsen, brommers, ATB'ers en gravelbikers steeds meer frictie ontstaat tussen wandelaars en fietsers. Fietsers ontnemen de wandelaar het plezier van



het vrijuit door het park dwalen". In de reactienota, behorende bij de Parkenvisie, is te lezen dat meerdere participanten, waaronder de vereniging Vrienden van Sonsbeek, om die reden voor een fietsverbod zijn. Ook onze boswachters en parkbeheerder geven aan in toenemende mate aangesproken te worden over overlast door fietsers, vooral sinds de opkomst van de elektrische fiets.

Tegelijkertijd zien we ons voor een dilemma gesteld. In Arnhem zetten we namelijk óók in op de fiets en juichen we het toe als Arnhemmers de fiets pakken. Gelet op de belangen en wensen van de meeste parkgebruikers, vinden we een fietsverbod echter gerechtvaardigd. Daarbij zoeken we manieren waarop we fietsen in het park kunnen ontmoedigen, waarbij we vooral op excessen handhaven, en zorgen we ervoor dat er goede alternatieve fietsroutes worden aangelegd.

We investeren in betere fietsparkeervoorzieningen bij de entrees en in bebording die duidelijk aangeeft dat fietsen verboden is. Hiermee hopen we dat de gebruikers van het park de fiets aan de rand van het park parkeren en zo nodig met de fiets aan de hand het park betreden. Anderzijds bieden we op termijn betere routes voor fietsers die het park op dit moment nog alleen als doorgaande fietsverbinding gebruiken. In de [Accentnota fiets](#) uit 2019 is gekozen voor goede doorgaande fietsroute om de parken, te weten de Parkweg, de Zijpendaalseweg, de Sonsbeekweg en de Apeldoornseweg. De exacte maatregelen en de bijbehorende planning voor de aanpak van deze routes is op dit moment nog niet bekend.

4. *Is het mogelijk om deze fietsers een route door het park te bieden, waarbij de voetgangers en fietsers duidelijk van elkaar gescheiden worden? Zo ja, wat zouden die mogelijkheden zijn? Zo nee, waarom is dit niet mogelijk?*

Het is niet mogelijk een gescheiden route voor voetgangers en fietsers aan te leggen. Dit houdt namelijk in dat over een groot deel van de route het pad fors verbreed moet worden (naar 4 meter). De ruimte voor een dergelijke breedte is er niet en is vanuit het rijksmonument ook niet gewenst. Het verbreden van paden gaat namelijk ten koste van waardevol groen en bomen en van bijzondere natuurwaarden. Dit heeft tot gevolg dat het groen in de parken minder water kan vasthouden. De kans op wateroverlast in lagergelegen gebieden (bijvoorbeeld het Watermuseum of zelfs het centrum) wordt daarmee vergroot.

5. *Indien het antwoord op vraag 4 negatief is, welke mogelijkheden ziet het college dan wel voor de fietsers die nu gebruikmaken van de twee hoofdroutes door het Sonsbeekpark?*

De Parkweg en de Sonsbeekweg zijn goede alternatieven voor de fietsers, alleen niet de snelste. Door deze wegen op termijn te verbeteren voor fietsers, worden deze alternatieve wegen aantrekkelijker en veiliger.

Datum : 26 maart 2024
Zaaknummer : 4114897
Pagina : 3



Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

J.H. de Baas

A. Marcouch