

Gespreksverslag Feestaardvarken (niet) in Sonsbeek dd 2 dec 2024, Gemeentehuis Arnhem.

Aanwezig namens de gemeente Arnhem: de projectleider en de bestuursadviseur.

Aanwezig namens de VvS: Margreet van Gastel, Peter van der Linde en Frank van den Elshout.

Er wordt geopend met een korte kennismaking met de ambtenaren.

Margreet, Peter en Frank zijn bestuursleden van de VvS.

De opdracht van B&W aan de projectleider is het voorbereiden van de vergunningaanvraag voor plaatsing van het FAV op het Jansveld van het Sonsbeek park. Het gaat om een vergunningaanvraag bij de ODRA (gemeentelijk). De projectleider zal daarvoor alle bekende en benodigde documenten verzamelen. Hierbij hoort ook het inwinnen van advies bij de RCE (landelijk). Hij verwacht voor het verzamelen van alle stukken en adviezen minstens twee maanden nodig te hebben.

=De projectleider geeft aan dat hij met de RCE in gesprek wil gaan, ondanks het bekende negatieve pre-advies.

=De projectleider zal met de ODRA uiteindelijk een ambtelijk beraad beleggen om alle aspecten aan de orde te laten komen. Dit is een besloten gebeuren: de burger of belangenbehartigers (zoals de VVS) spelen hierin geen rol. Deze kunnen pas na het openbaar maken van de aanvraag een bezwaar indienen. De projectleider geeft aan dat er intern veel bezwaren leven.

De VvS geeft aan dat B&W/ gemeente Arnhem geen enkele vorm van inspraak noch dialoog toelaat. Burgerparticipatie is totaal niet aan de orde, ondanks het feit dat B&W dit in haar beleidsnota heeft staan. Dit vindt de VvS respectloos en zeer betreurenswaardig. Ook de Schouwgroep Sonsbeekparken en de Schouwgroep Presikhaaf krijgen geen ruimte tot dialoog en zelfs soms geen of een veel te laat antwoord op hun correspondentie aan B&W. In het gesprek wordt, aan de hand van een aantal concrete voorbeelden, de houding van de gemeente versus de inwoners uitgediept. De weinig open houding van de gemeente wordt daarin herkend.

Op deze manier is de door ons gewenste dialoog onmogelijk en wordt de VvS gedwongen tot een bezwaarprocedure en een juridisch traject. De VvS geeft aan dit negatieve pad liever niet in te willen gaan maar zeker niet zal schuwen. De leden van de VvS hebben zich duidelijk tegen het FAV in Sonsbeek uitgesproken en verwachten van het bestuur van de VvS een pro-actief beleid.

Het onderwerp van de kosten komt niet aan bod.

De projectleider geeft aan, dat het brede draagvlak van de Arnhemmers wel een rol speelt.

Na zijn onderzoek komt de projectleider tot een eindconclusie en advies t.a.v. de kans van slagen van de vergunningaanvraag en of er voldaan wordt aan alle vereisten. Dat kan ook een negatief advies zijn, maar dan is het aan B&W om het plan al dan niet voort te zetten. (B&W is uiteindelijk verantwoordelijk voor de ODRA, de omgevingsdienst die de vergunning moet verstrekken). De gemeenteraad speelt hierin ook een rol. Deze wordt geïnformeerd, maar desondanks is er =tot op heden= nog geen echte reactie op de voorgenomen plannen (plaats van het FAV) gekomen. Margreet oppert dat het toch mogelijk moet zijn om spreektijd in de gemeenteraad te krijgen, ook als een onderwerp niet direct geagendeerd is in de Raad.

Welke argumenten zijn er gebruikt om tot een beslissing te komen om het FAV in Sonsbeek te plaatsen?

De argumenten worden benoemd: centrale ligging, meerwaarde voor de omgeving, toegankelijk voor alle Arnhemmers etc.

De besluitvorming heeft vooral gelegen bij Florentijn Hofman, Alex van Hooff en Cathelijne Bouwkamp. De VvS reageert hierop dat het onvoorstelbaar is dat zo'n belangrijke beslissing door slechts drie personen genomen kan worden, terwijl de argumentatie hiertoe ontbreekt. Tijdens het gesprek wordt medegedeeld dat er intern binnen de gemeente ook tegenstanders zijn.

De projectleider belooft ons te zullen informeren wanneer de vergunningaanvragen de deur uitgaan, zodat wij vroegtijdig op de hoogte blijven en stappen kunnen ondernemen.

#### Actiepunt VvS

Contact met de RCE warm houden. De nieuwe medewerker die dit dossier in portefeuille heeft zal medio december worden benaderd. We zullen vriendelijk verzoeken om te worden gehoord (gedacht wordt aan drie personen te weten: Simon Klingen, Theo Reesink en Frank van den Elshout, namens het bestuur van de VvS). Destijds is ons schriftelijk medegedeeld dat een definitief advies niet zal afwijken van het (negatieve) pre-advies.